|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zestawienie uwag nieuwzględnionych z etapu opiniowania**  **projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie udzielania pomocy publicznej i pomocy *de minimis* na cyfrową dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021‒2027**  **(Nr w wykazie – WPL MC nr 214)** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **UOKiK** | § 4 | Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2‒4 projektu rozporządzenia, pomoc udzielana będzie jako regionalna pomoc inwestycyjna, pomoc na szkolenia albo pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 r., z późn. zm.). Jednocześnie w projekcie rozporządzenia określona została jedynie część warunków udzielania pomocy publicznej wynikających z ww. rozporządzenia Komisji Europejskiej. W związku z powyższym zasadne jest wskazanie w projekcie rozporządzenia wszystkich warunków udzielania pomocy publicznej, o których mowa rozdziale I oraz odpowiednio w art. 13-14, art. 31, jak również w art. 53 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Należy przy tym zauważyć, iż w obowiązujących w Polsce programach pomocowych wskazane są co do zasady wszystkie warunki udzielania pomocy publicznej w ramach danego przeznaczenia określone w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014. Ogólne odesłanie do nich, może w wielu przypadkach budzić wątpliwości interpretacyjne. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulowane poszerzenie treści projektowanego rozporządzenia poprzez szczegółowe wskazanie wszystkich warunków udzielania pomocy publicznej, o których mowa w rozdziale I oraz odpowiednio w art. 13-14, art. 31, jak również w art. 53 rozporządzenia Komisji nr 651/2014 stanowiłoby powtórzenie regulacji rozporządzenia UE, które obowiązuje bezpośrednio w polskim porządku prawnym. Działanie takie byłoby niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Przepisy takie byłyby nadmiarowe. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi stałoby w sprzeczności ze zmianami jakie zostały dokonane w nowej wersji projektu. Zmiany te w dużej części polegały na usunięciu szeregu przepisów, które RCL uznał za powtórzenie regulacji rozporządzeń UE. Zgodnie ze stanowiskiem RCL wystarczającym jest odesłanie w § 4 ust. 1 projektu do poszczególnych przepisów w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014. Uwaga UOKiK pozostaje zatem w sprzeczności ze stanowiskiem RCL. |